

Greep uit de ingekomen reacties per mail (31 mei 2010)

Waarom zou het zo'n groot voordeel zijn wanneer steeds meer bos moet plaatsmaken voor heide? Alleen omdat de gladde slang of de zandhagedis daarin beter gedijdt? Zoiets gaat werkelijk een organisatie als ProRail ter harte?

Ik acht het huidige grote aaneengesloten bosgebied tussen Mook en Nijmegen van grote waarde en heb dan ook bezwaar tegen de veel te omvangrijke omvormingsplannen in het kader van het Heiderijk. Daarnaast vraag ik mij af waar en wanneer de wettelijk verplichte compensatie van deze gigantische kap (herplantplicht) is gepland. Daarover lees ik op de website nauwelijks iets. (een ingenieur)

Deze bossen dragen ongekend veel geheimen en herrineringen met zich mee. Maar het aller belangrijkste: er wonen ontzettend veel dieren in dat bos. Als het bos gesloopt wordt zullen al deze diertjes omkomen. (...) Als dit zo door gaat kent Nederland geen ECHT bos meer. Onze kinderen zullen een echt bos dan nooit meer mee maken. Denk alstublieft nog een keer goed na over de gevolgen van het kapen van deze bossen. Denk alstublieft nog een keer goed na over hoeveel dierenlevens u op dit moment in uw handen heeft. En denk alstublieft nog een keer goed na over hoeveel natuur u fijn stampt.. En waarvoor nou eigenlijk? Om zelf zogenaamde natuur te maken? Natuur die naar uw hand staat? Nee. Dit mag niet gebeuren. De natuur kan zich goed zelf redden en heeft daar geen hulp bij nodig. Ik hoop dat u enig medeleven toont aan uw (jonge) medebewoners van Nederland, wij moeten hier langer mee leven dan u. (een 17-jarig meisje)

Waarom zoveel tijd, energie en vernietiging steken in een stuk natuur dat al prachtig is? Ik heb begrepen dat dit slechts het begin is, maar het lijkt me nu wel tijd om er ook meteen een einde aan te maken: genoeg bomen gekapt!

Er is nog zo weinig bos over in Nederland, een bos waar je in kunt dwalen, bedoel ik. Waarom moeten er zoveel bomen weg? Ik begrijp dat heideflora- en fauna een kans moeten krijgen, maar waarom zo rigoureuus ten koste van onze 'woudreuzen'? Waarom laat u ze niet een beetje meer naast elkaar bestaan? Heus, ik vind heide mooi, maar er is voldoende plek voor ons landschap. Die bomen waren en zijn bovendien al aardig op weg om een beetje omvang te krijgen, het stadium 'sprietje' voorbij. Ook dat is steeds zeldzamer. Hebben deze bomen dan geen rechten opgebouwd?

(...) Een prachtig, groot en aaneengesloten bosgebied. Vooral dat aaneengesloten beviel me, want grote aaneengesloten bosgebieden zie je in Nederland spijtig genoeg niet zoveel meer. Omdat het bos aaneengesloten is en de stukken niet van elkaar gescheiden worden is dit bos een prima leefgebied voor allerlei soorten dieren. Geen wegen waarop auto's rijden die kleine padden of zelfs reeën doodrijden. Waarom wilt u zo'n prachtig stuk bos kappen? Omdat het bos moet wijken voor huizen? Nee, dat is het niet, want volgens de plannen moet het bos wijken voor heide. Omdat er dan leefgebied wordt gecreëerd voor een paar diersoorten zoals de nachtzwaluw, zadelsprinkhaan etc. En wat moet er, volgens u, dan gebeuren met al die eekhoortjes en vogels die nestelen in de bomen wanneer u het bos gaat kappen? Is het aantal dieren waarvan u het habitat vernietigd niet veel groter dan het aantal dieren waarvoor u een nieuw habitat maakt? Daarnaast is het een bos, en voor een bos zich heeft volledig heeft ontwikkeld en een stabiele biotoop is geworden zijn we velen decennia

verder. Wanneer een bos eenmaal weg is, kan het niet meer terugkomen. We hebben al een van de dichtstbevolkte landen ter wereld, en mooie stukken bos worden zeldzaam in Nederland. Ik ben van mening dat u er beter aan doet het bos het bos te laten.

In Mook stond op een gegeven moment bij de gemeenteberichten dat je bezwaar aan kon tekenen in Roermond maar toen was er al veel gekapt. En allemaal omdat er een aantal mensen ver weg op een kantoor dit beslissen. (...) Ik heb dan ook mijn lidmaatschap van Natuurmonumenten opgezegd en in Mook zijn er al velen die dit ook gedaan hebben. Je bent waarschijnlijk alleen nog lid van die club als je in de stad woont en niet weet waar ze mee bezig zijn. Mensen die hier wonen en van het bos willen genieten zouden ze volgens mij het liefste weren.

We moeten zuinig zijn op wat we hebben in Nederland. Heeft u een idee hoeveel tropisch regenwoud er per minuut wordt weggekapt? Denk aan ons nageslacht.

Staatsbosbeheer zag door de bomen het bos niet meer
Men besloot de bomen te kappen
Toen zag men het bos
Maar het was gevallen

Even een korte reactie, zo uit de losse pols, n.a.v. het stukje in de Gelderlander van 10.03.10 (...) Uit de reactie van Leon Ruessen blijkt, “dat zij beleid uitvoeren dat al vele jaren geleden, op basis van Europese wetgeving is vastgesteld”. Het getuigt van een zeer laag moraal c.q. verantwoordelijkheidsbesef om dit beleid dan ook maar uit te voeren en doet me denken aan andere vormen van uitroeiing waar indertijd geen vragen bij werden gesteld. Hoewel het hier om staats(bos)belang gaat, wordt de directe burger uit deze regio buitenspel gezet. Is onze mening ooit gevraagd, zijn plannen aan ons voorgelegd? Inspraakprocedures zijn mij niet bekend. Word je als fietser bekeurd in het bos wanneer je niet op de aangewezen routes fietst, nu wordt al maanden met zware machines het hele bos aan gort gereden en niet alleen op deze locatie hoor. Hoe hypocriet is het beleid in het duistere bos. Lag ons landje niet ooit in een tropisch klimaat, moeten we dan niet die vegetatie weer terughalen nu het klimaat zich toch weer opwarmt? Of is dat al weer achterhaald, gezien de koude winter van 2009/2010.

De naam “Bosbeheer” houdt wat anders in dan SLOPEN.

Stop de kap per direct; er is al zoveel aan dit prachtige gebied bedorven! Maak maar ergens anders een heidegebied, ergens waar het al kaal is bijvoorbeeld!

Vernieuwing en activiteiten om natuur te behouden zijn prima, maar de verhouding lijkt nu zoek. Daarom ons verzoek: stop nu met verdere kap van de bomen in onze omgeving, dit gaat echt te ver. Wij willen onze kinderen leren voorzichtig te zijn met de natuur, Wat ze nu zien is ons inziens daar geen goed voorbeeld van

Graag een herbezinning met z'n allen want de natuur is van iedereen.

Allerlei adviesclubs weten hun zakken weer te vullen en de beleidmakers van natuurorganisaties als Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten hebben ook weer werk. Hun

doel is niet meer de natuur in stand houden, maar zichzelf in stand houden. In de discussie over de nieuwe ontsluitingsweg van Groesbeek naar de A73, die via de Heumensebaan zou moeten lopen liet Staatsbosbeheer bij monde van de heer Woesthuis weten dat zij fel tegen waren, het zou namelijk veel te veel bomen kosten...

Door het rooien van bomen krijgt de wind meer vat op het resterende bos. Dus ook het bos wordt kwetsbaar! Er is nu geld voor de omvorming tot heide, is er straks ook geld voor het onderhoud van de heide? Mijn kinderen hebben met school de in de Hatertsevennen de handen kapotgetrokken aan het jonge opschot! Moeten straks alle scholen van Nijmegen die 300ha onderhouden? De CO₂-balans wordt een flinke duw gegeven naar de verkeerde kant, volgens mij kan heide niet concurreren tegen bos.

Als ik het goed heb begrepen gaat het in totaal om 50 voetbalvelden. Dan kunt u schrijven dat medio maart 2010 de kap wordt beëindigd vanwege het broedseizoen, maar het zal na het broedseizoen gewoon verder gaan. Daarbij rijdt het zwaar materieel ook na medio maart af en aan in het bos, knippen ze bomen in stukken en moet al het hout nog uit het bos worden gehaald: dus de rust die de dieren nodig hebben om te broeden ontbreekt ten ene male. (...) Groene stroom die ten koste gaat van onze bomen: hoe ver moet het gaan? (...) Door de kap is de trein ook heel goed te horen in het bos. Rustiger is het er voor de dieren al helemaal niet op geworden. Om nog maar niet te spreken over dat zware materieel dat zeer onvoorzichtig overal doorheenploegt en werkelijk nergens naar kijkt. Bomen/planten/paadjes alles wordt kapot gereden. (...) Terugeplaatsing van bomen is overigens een heel goed idee, maar dan wel graag op dezelfde plek en een behoorlijk formaat boom.

Natuurlijk is hei heel mooi. Maar als hei wordt aangelegd ten koste van bos is dat niet natuurlijk. Het mooie van natuur is dat het zichzelf ontwikkelt. Dat we als mensen de natuur moeten beschermen tegen onszelf (wegen, industrie etc) staat vast. Maar het is natuurlijk een heel raar verhaal dat we natuur gaan aanleggen, dat kan simpelweg niet, dan is het cultuur.

Ach ja, als het regenbos mag verdwijnen, waarom ook niet het beetje bos dat we nog hebben, wat VELE jaren ouder is als Staatsbosbeheer zelf..

Hieronder een tekst van Joseph Beuys over de Bomen:

„De Bomen zijn niet belangrijk, om dit leven hier op Aarde te handhaven.

Neen, de Bomen zijn belangrijk, om de menselijke Ziel te redden.

Deze spinazie-ekologie, die is niet belangrijk.

De wereld kan vergaan. Deze wereld kan ten onder gaan.

Maar als de Aarde in deze toestand vergaat, zoals ze nu is, dan is de menselijke Ziel in gevaar. Het enige wat belangrijk is om te redden, is de menselijke Ziel.

Ik bedoel hiermee))Ziel((in allesomvattende zin.

Ik bedoel hiermee niet alleen het gevoelsmatige, maar ook het inzicht, de kennis, het vermogen tot denken, de intuïtie, de inspiratie, het ik-bewustzijn, de wilskracht.

Dat zijn allemaal dingen, die zeer sterk beschadigd zijn in onze tijd. Die moeten gered worden.

Dan is al het andere zowiezo gered.

Het heeft geen zin, zonder deze gedachten betere aardappels te verbouwen.”

- Joseph Beuys, uit: Gespräche über Bäume.

De fietspaden zijn vernield en maandenlang was er geen doorkomen aan door alle machines die aan het werk zijn. Nu begrijp ik dat dit pas de eerste fase is.

Uw (o.a. historische) argumenten (indien juist weergegeven in de regionale kranten) zijn niet steekhoudend. Het ligt er maar aan hoe ver men teruggaat in de historie. Verder teruggaand vindt men even zoveel argumenten voor een bosgebied als voor een heidegebied.

Er wordt misschien niet meer gekapt maar wél gewerkt in het bos, met grote machinerie. Het ziet ernaar uit dat dit nog wel even gaat duren. Wanneer stopt u écht met werken? Wanneer krijgt mens en dier weer rust?

Wat jullie nu aan het uitvoeren zijn is helemaal niet doordacht. Op die kaalslag zal nooit heide groeien laat staan bloeien. Zie hoe moeilijk de heide op de Mookerheide van de grond komt. Jullie ruineren gewoon het mooiste stuk bos in de Groesbeekse regio.

Onder het voorwendsel, bedreigde diersoorten een betere leefkans te willen geven - wat als doel absoluut waardevol is en mijn steun zou vinden - wilt u 300 hectaren bos vernietigen! Voor het beschermen van een paar dieren (er wordt over naaktslangen en hagedissen gerept) vernield u het leefgebied van heel wat meer andere dieren. (...) Ik durf aan te nemen, dat van deze dieren sowieso niet meer veel over zullen zijn, nadat de zware machines en voertuigen van u met hun werk klaar zijn, aangezien de grond eerst omgewoeld en daarna platgewalst is.

De bossen die er nu staan hebben een enorme belangrijke functie voor veel flora en fauna in Gelderland en ook voor Nederland. Zeker grote aaneengesloten stukken bos zijn erg schaars in Nederland en moeten dus behouden blijven voor zover we ze nog wel hebben. Op de Veluwe en aan de westkust van Nederland zijn intussen al grote stukken hei, die intact worden gehouden. Nog meer heide creëren ten koste van veel noodzakelijker bosgebieden lijkt mij daarom absoluut niet nodig en zelfs een verkeerde zaak. Ik zou u dan ook willen vragen de plannen voor het omvormen van bovengenoemde bossen tot hei te schrappen en het natuurlijk landschap te behouden zoals het is.

Los van de vernietiging van prachtige en voor Nederland zeldzame natuur lees ik over de commerciële belangen en "groene" stroom, ik vermoedde al zoiets. Wat is hier nog groen aan, vraag ik me af, ook omdat het kappen en versnipperen en transport alleen maar lukt met dieselolie verslindende machines. En wat met de dieren uit het vernietigde biotoop? Bomen kan je weer ergens aanplanten, maar de dieren worden aan hun lot overgelaten en dat in een periode van winterse voedselschaarste.

Ik lees op de website heiderijk.nl dat het kappen als belangrijk doel heeft bestaande heidegebieden met elkaar te verbinden. Welnu, de kap loopt door tot ongeveer in de bebouwing van Groesbeek en daar heb ik in jaren nog geen heideveld ontdekt, er valt aldaar dus niets te verbinden; of wordt er ook aangeplant op de markt? Daarbij: er zitten (inmiddels zaten) in dit voormalig stuk bos veel rode eekhoorns en reeën, die hebben het nakijken en dat in een tijd van vorst/voedselschaarste, mijn complimenten voor uw timing. Jammer ook

voor de Dassen, is door u onderzocht of die voorkomen in de arealen bos die gekapt worden? Daar lees ik allemaal niets over, volgens mij was er een burcht in het gebied Mulderskop dat inmiddels kaalgekapt is, klopt dat, of heeft u dat niet onderzocht? Door de kap krijg ik als fietser inmiddels wel een steeds fraaier zicht op de auto's op de Heumensebaan (en Bisseltsebaan); mooi, zo'n open recreatiegebied. (...) Ben ook erg benieuwd of door u gehoopte heide de langdurige droogteperiodes van de tegenwoordige zomers wel aankan (klimaatverandering), de conditie van de bestaande heide is slecht en heeft daarmee te maken, zie bv. ook:

<http://www.destentor.nl/regio/veluwenoord/article630492.ece>. Is daar over nagedacht en zijn daar proeven naar gedaan, het zou toch triest zijn als er vele hectaren bos opgeofferd worden voor hei die vervolgens verdroogt? Houden we een stoppelveld over. Daarbij is bekend dat dit gebied sowieso al erg snel uitdroogt, de ondergrond bestaat uit vele meters poreus zand en grind, het grondwaterniveau ± 60 meter lager. Hier en daar wat leem, maar dat is een druppel op een gloeiende (zand)plaat, zeker als er ook nog eens wordt afgeplagd. (...) Heide (met alles erop en eraan) hoort hier van nature niet thuis; het is, zoals ook op de website vermeld, een cultuurlandschap. Van nature komt op de stuwwal sedert de laatste ijstijd gewoon bos (met alles erop en eraan) voor; fijn voor de bosdieren, jammer voor de zandhagedis, maar het is niet anders. Waarom dan toch weer terug naar een cultuurlandschap? Wel goed voor de werkgelegenheid, ik vermoed dat er goed gelobbyd is door de houtkapindustrie; zijn dit overigens de door u vermelde "economische initiatieven"?

Essent heeft ook de capaciteit te investeren in zonnecollectoren en zodoende iets aan groene stroom te doen. Indien deze tak van energieverwerking op natuurlijke manier gestimuleerd wordt kan het Groesbeekse bos blijven bestaan.

Waarom is heide beter dan bos? U hebt daarvoor gestudeerd, om dat te weten? U hebt een openbaring van de Heer gekregen, waarbij u dat is ingefluisterd? Of bent u gewoon een beetje aan het spelen? Dan wil ik hopen dat er een instantie is die u uw 'speelgoed' afpakt. Want u begeeft zich op het terrein van volwassenen. U vernielt. U steelt. Word volwassen! Hou hiermee op! (een doctor)

Ik wist wel dat jullie meer heide willen, maar dit gaat elke logica te boven. De hele wereld staat op zijn kop ivm global warming en daar hebben we elke boom voor nodig en jullie kappen er maar op los. Hebben jullie al eens berekend wat de inbreng is van de geplande heide tov al die bomen in het kader van CO₂ reductie? Prachtige beuken van misschien wel 100 jaar oud moeten wijken voor een heideplant die uberhaupt geen natuurlijk gegeven is, maar door de mens ingebracht. Dit is gewoon enorme waanzin voor niets. Nederland is teveel verstedelijkt om zoveel bos te kappen voor een cultuurplant en de daarbij horende fauna. We hebben het bos heel hard nodig en die hagedissen of andere diertjes die jullie willen bevorderen komen heus wel buiten Nederland nog voor. Ik vraag me ook af wat de toeristen ervan zullen vinden die hier komen voor de bossen en niet voor de heide. Ik ben bang dat Groesbeek veel schade zal ondervinden van deze 'aanpassing'.

Waarom is heide beter dan bos? Heide is maar iets van voorbijgaande aard. Van nature wordt heide bos en bos is er nu gelukkig. Het neemt veel CO₂ op. (een beeldend kunstenaar)

(...) Een prachtig uitgestrekt bosgebied waar ik als bewoner van Malden regelmatig gebruik van maak en geniet van de rust en vooral de bomen en dieren die ik daar regelmatig

tegenkom. Dit zijn o.a. herten, zwijnen, eekhoorns en spechten. Dieren die als gevolg van de kaalslag worden verdreven. Hoezo wordt er meer ruimte gecreëerd voor dieren?

Wat is de inspraak van de burger in deze? Er wordt op hoog niveau door "deskundigen" een besluit genomen dat is gebaseerd op hoe het gebied er in het verleden mogelijk zou hebben uit gezien. Als argumentatie wordt o.a. aangevoerd dat de begroeiing, zoals grove den, niet oorspronkelijk inheems (autochtoon) is en destijds is aangeplant t.b.v. productie (mijnenbouw) en dus niet langer noodzakelijk. Men gaat echter voorbij aan het feit dat het een uniek groot aaneengesloten bosgebied is dat reikt tot aan het Duitse Reichswald en het thuis is voor veel dieren die hier goed kunnen vertoeven. Met het verdwijnen van een groot deel van het bos verdwijnen ook deze bosbewoners. Waarom heide belangrijker is dan bomen ontgaat mij en met mij vele anderen.

Ik vind het een schande wat hier gebeurt. Onder het mom van natuurbehoud en biodiversiteit wordt hier meer vernietigd dan in de komende 25 jaar opgebouwd kan worden, laat staan over de komende eeuwen. In een periode waarin op vele fronten wordt aangetoond dat het menselijk ingrijpen desastreus is geweest voor vele aspecten van de natuur wordt hier een grootschalige ingreep gepland en uitgevoerd die (al of niet goed onderbouwd/gelegitimeerd?) gerechtvaardigd wordt met kleinschalig louter lokaal argument. Ik dacht dat we ons les beter geleerd hadden!

Ik moet toegeven: ook ik vind een gevarieerd landschap mooi. Ik snap ook dat men ook hier de bestaande heide graag in stand wil houden, maar deze radicale uitbreiding van het heidegebied op deze plek gaat mij veel te ver. Dit te meer omdat de kap die nu heeft plaatsgevonden (die mij al te ver gaat), blijkbaar nog maar een fractie van het totale plan tot 'omvorming' van bos tot heide betreft. Als ik graag door uitgestrekte heidevelden en stuifzandvlaktes wil lopen, kan ik op de Veluwe prima terecht! Wat er aan bos verdwenen is zal voorlopig niet meer terugkomen, maar laat deze capaciteit in vredesnaam nu stoppen!!

Pas is er een nieuw soort specht in onze bossen gesignaleerd - wij blij. Maar nu worden de bomen gekapt - weg specht! Pech specht! Als er zo'n beestje ergens wordt gesignaleerd op potentiële bouwgrond moet iedereen er maar begrip voor hebben dat de bouw, ter bescherming van de dieren, niet door kan gaan.

Waar moet het naar toe, veranderingen horen bij het leven. Hei wordt nou eenmaal bos. Laat het dan zo. Onze kinderen snappen er niks van, het regenwoud is ook al gekapt en nu hebben wij steeds minder bomen!!!

Volgroeide bomen kappen is generatieoverschrijdend en hier gaat het niet om een enkele boom maar om een compleet bos. Als de modieuze wind over 20 jaar weer anders is zijn deze prachtbomen wel weg! (...) Er wordt op de bij het project geplaatste bordjes (met de bedoeling het publiek te "informer") gesproken van het uitbreiden van het leefgebied van sommige dieren. Geen woord echter over de herten, reeën, vossen, en ander wild waarvan het leefgebied juist drastisch wordt verkleind. Er wordt ook overigens geen enkel duidelijk argument gegeven waarom dit alles nodig is, wat extra vreemd is juist in een periode van crisis waar elk belastingdubbeltje drie keer moet worden omgedraaid.

Hoe is het mogelijk dat zoiets achter de rug van de bewoners van de omliggende dorpen om is besloten en tot uitvoer gebracht? Daar waar voor het kappen van één boom in je

achtertuin ik weet niet hoeveel vergunningen nodig zijn met net zoveel mogelijkheden tot bezwaar van omwonenden, is deze verwoesting er in een achterkamertje doorheen gedrukt. Mij is van een inspraakprocedure niets bekend. Deze is ofwel helemaal niet geweest, ofwel zo goed verborgen gecommuniceerd dat niemand dit ter ore is gekomen.

Ook kan ik nergens terugvinden waar de nu gekapte bomen terug geplant worden. Had er dan niet beter op die plek een heidelandschap aangelegd kunnen worden? (...) Hoe zit het met de dieren die nu in het bos leven? Is er wel over nagedacht dat deze dieren ook uit het resterende stuk bos worden verjaagd nu in het hele bos het geluid van de trein veel beter te horen is?

(...) Ook zouden wij graag willen weten welke ambtenaren er hebben meegewerkt aan de vergunningen voor de vernietiging van dit mooie en unieke stuk natuur, zodat wij ook hen kunnen vragen naar hun motivatie om dit goed te keuren.

(...) Een wrange bijkomstigheid is overigens dat wij vroeger als kind met de nationale boomplantdag zelf hebben meegeholpen met het aanplanten van het bos. Deze actie is dus eigenlijk een wassen neus gebleken.

En terug naar een vroegere situatie is natuurlijk een belachelijk argument voor deze ingreep. Het is althans te hopen dat zoiets niet gebruikt zal worden om mijn huis (bouwjaar 1978) te gaan slopen omdat daar een paar eeuwen geleden heide stond.

(...) Natuurmonumenten kan een opzegging van mijn lidmaatschap tegemoet zien, want dit is bepaald niet de eerste keer dat ik het niet eens ben met hun visie op natuurbescherming.

(...) Bovendien zullen ook de milieu gegevens bijgesteld moeten worden om op Europees niveau geloofwaardig te blijven / zijn!

Het bos zoals in dit gebied aanwezig is is niet helemaal natuurlijk maar wel natuur. Als stuwwal is dit gebied nooit geschikt geweest als landbouwgrond en daarom liet men het maar zo. Het werd gekapt wanneer er hout nodig was en zo ontstond een gebied, te vergelijken met de woeste gronden; heide met struiken en bos. Omdat het met rust gelaten werd, kreeg de natuur de kans om zich van zijn mooiste kans te laten zien; een van de weinige aaneengesloten stukken bos in onze omgeving, die verder toch voornamelijk bestaat uit bebouwing en landbouwgronden. (...) Het gaat mijns inziens te ver om te spreken van het herstellen van een heidelandschap. Dat is namelijk cultuurlandschap wat ook weer begraasd dient te worden om het zo te houden.

Ik hoorde laatst op de radio, dat er een stad in China, dagen lang in een zandstorm heeft gelegen, die zandstormen zijn ontstaan doordat de bossen zijn gekapt!

Is dit nu houden van de natuur? Niet in mijn optiek.

Mede namens de dieren die niet kunnen protesteren.

(...) nodig ik u liever even uit naar het betreffend gebied op Google Earth te kijken... Kijkt u dan alstublieft even naar de concentratie aaneengesloten bos rondom Nijmegen (niet veel he?). Kijkt u dan vervolgens even naar wat de kap van 300 ha voor invloed heeft op het gebied tussen Nijmegen en Mook. Dat is dus eigenlijk dwars door het hart van dit bos?!?

Eerlijk gezegd vraag ik me toch een beetje af hoe het mogelijk is dat een bedrijf dat zichzelf

commercieel moet bedruipen, het beheer krijgt over de weinige stukjes bos die Nederland nog heeft. Zo redt u het misschien in 2010, maar wat gaat u doen in 2011...? En daarna...?

Na bezoek aan de de site van Heiderijk en een eerste doorbladering van het eindrapport natuurbalans 'Herstel van de heide tussen Nijmegen en Mook' van Bureau Natuurbalans rijzen toch wat vragen. Citaat uit rapport: 'De oude spoorlijn Nijmegen - Groesbeek is eertijds aangelegd in een droog erosiedal dat op de oude kaart nog met bos was begroeid...' (p. 13). Je gaat je dan toch afvragen wat er met de huidige houtkap precies 'hersteld' moet gaan worden...

(...) Deze slang komt volgens uw site 'waarschijnlijk voor', is desalniettemin 'meest gezien op het talud van voormalig goederenspoor naar Groesbeek' met als laatste datum van waarneming '2001' (...is dat 10 jaar geleden?)

(...) Een en ander gaat vervolgens toch een raar bijsmaakje krijgen wanneer je dit interview bekijkt; http://www.youtube.com/watch?v=d2q1uCHVUms&feature=youtube_gdata Voor geval u het nog niet had gezien; hier wordt Jaap Modder geïnterviewd door Kanaal13 over mogelijke reactivering van de spoorlijn Nijmegen - Kleve - Duesseldorf. Dit als ambitie in het 'Masterplan Openbaar Vervoer' in opdracht van de Stadsregio raad Arnhem Nijmegen en - hee!? - Pro Rail.... Mij toch niet helemaal duidelijk hoe een regelmatige dienstregeling gaat helpen deze zeldzame diersoorten in stand te houden. Volgens uw site is die gladde slang erg gevoelig voor verstoring!!

Wandelaars en fietsers moeten netjes op de paden blijven, nu liggen de paden er verwoest bij, door de vrachtwagens helemaal kapot gereden.

Niet alleen de natuur maar ook het toerisme zal hierdoor worden beïnvloedt!

Zijn er geen landschapsarchitecten betrokken? Waarom geen oog voor esthetica? (...) Een oude boom is een stuk geschiedenis. Respecteer dat.

Beste natuurvernielers, (...)

Van oudsher heeft in dit gebied altijd bos gestaan. Door intensive begrazing rond 1600 is het door vee weg gevreten. En is er heide ontstaan. 150 jaar terug het bos weer aangeplant zodat de oude situatie enigszins hersteld is. En nu willen jullie de heide die destijds door menselijke fouten is ontstaan weer terug laten komen. Waar ben je mee bezig, streef je je doelen niet voorbij?

Al dat geargumenteer over het al dan niet inheems zijn van een bos... (...) U zult in ieder geval niet kunnen ontkennen dat heide zeker niet tot de natuurlijke habitat van Nederland (waarvan was Holland ook alweer afgeleid?) behoort. Of vindt u het onderhouden door schaapskuddes wel natuurlijk? Of gaat u met lawaaierige maaimachines de heide onderhouden? Of gaat u nog verder terug en plaatst u het landijs weer terug voor zijn eindmorene? Of erger, moet die stuwwal eigenlijk ook niet weg, want...? (een bioloog)

Ook begrijp ik de milieubeweging niet, die bij elke boom dwars gaat liggen, maar nu helemaal enthousiast is over deze enorme kap van bomen.

Laten we zuinig zijn op dit prachtige stuk natuur. Het hoort gewoon bij Groesbeek; haar

bewoners en de omgeving. Klaarblijkelijk heeft de heide in het verleden niet kunnen overleven. (een projectontwikkelaar/vastgoedhandelaar)

Dat het afgevoerde dunne hout netjes tot groene stroom wordt verstookt is natuurlijk maar een tijdelijke zaak. Op langere termijn is er natuurlijk juist minder hout te verstoken. Deze week is overigens bekend geworden dat de houtcentrale van Essent in Cuijk gesloten wordt. (niet rendabel). Dus niet meer schermen met dit soort: "groene" argumenten.

In hoeverre leidt heidevorming tot verdroging, dit ivm drinkwaterwinning? (...) Neem een voorbeeld aan onze oosterburen waar in het Reichswald 100.000 nieuwe bomen aangeplant gaan worden, oa. tbv drinkwaterverbetering.

Wat is de volgende stap,als ze er achter komen de de vogels verdwijnen en er geen getjilp meer te horen is in het bos,moet dan weer de heide verdwijnen om bomen te planten?

Ik ben mycoloog, al die bijzondere paddestoelen die samengaan met dennenbomen zijn hier dus al verdwenen. Ik ben lid van de Nederlandse Mycologische Vereniging en weet dat het probleem van de kap van zogenaamde exoten in het hele land speelt. Hier en daar zijn er wel wat aanpassingen, maar door deze grootschalige kap hollen natuurwaarden achteruit.

Dit kan niet en mag niet gebeuren, er verdwijnt door oprukkende stedenbouw bouw al te veel groen om deze stad.

Wat betekend SBB staats bosbeheer volgens ons is het SBV Staats bosvernieling.

Er wordt ons in Nederland gevraagd vooral geen hout te kopen uit derde wereld landen dat illegaal gekapt is, deze mensen kappen om hun eten en drinken te kunnen betalen. Dat vind ik nog eerlijker dan zomaar even ons prachtige omvangrijk bosgebied totaal te kappen om er maar even heide van te maken.

Heidegebied hoort natuurlijk te ontstaan door verschraling grond, met als hoogste menselijke invloed het laten begrazen door schap of geit! Moedwillig een ecologische degradatie veroorzaken op deze wijze kan nooit de bedoeling zijn. (...) Een schande is het, en dat heeft niets met de heide zelf te maken want die is prachtig.

Over de hele wereld woeden ieder jaar weer hele grote bosbranden en overal worden bossen gekapt,dus we komen toch wel van onze bossen af,daar hoeft Groesbeek en omgeving niet aan mee te doen.

Dit bos staat staat er zo'n kleine 200 jaar en daarvoor was er inderdaad heide. Maar daarvoor was er bos, oerbos wel te verstaan en dat is gekapt met als gevolg dat er heide kwam. De aanplant van het bos, 200 jaar geleden, werd dus uitgevoerd om de oorspronkelijke staat van de natuur te herstellen. Echter in uw uitleg laat u het bestaan van oerbos maar voor het gemak even weg. Erg kwalijk!

De ontbossing vindt in 3 fasen plaats. Voor fase 1 heeft Heiderijk een vergunning gekregen om 48 ha bos onder handen te nemen. Heiderijk heeft daar 80 ha van gemaakt. 32 ha bos is

dus illegaal vernietigd! (...) Er is grootschaliger geplagd dan volgens de vergunning mag. Na de start van het broedseizoen op 15 maart mag er niet meer gekapt worden. Heiderijk is desondanks nog enkele weken verder gegaan met kappen en andere werkzaamheden die de broed kunnen verstoren. Daar zijn foto's van genomen die dit aantonen.

Vervanging van bossen door heidevelden is een modeverschijnsel. De waan van de dag: Hei is in, bos is uit. Wat in de afgelopen 200 jaar is ontstaan, wordt in enkele dagen door deze hype teniet gedaan.

Als de hei een klein beetje, in redelijke verhouding, uitgebreid wordt, hebben wij daar niet zo veel moeite mee. De verhoudingen zijn hier echter totaal zoek als je weet dat de huidige Mookerheide slechts 37 hectare beslaat. Als je dat uitbreidt tot b.v. 50 hectare, o.k. Het wordt echter met 300 hectare uitgebreid!!

Even een toelichting over die 37 hectare: op internet kun je vinden (site Natuurmonumenten) dat de Mookerheide 377 hectare beslaat. Dit betreft het hele gebied dat de naam draagt Natuurgebied Mookerheide. Een groot deel daarvan is gelukkig (nu nog) bos. Navraag en berekening leert dat de hei slechts 37 hectare beslaat.

In het project van Heiderijk, wordt het belang van het bos uit het oog verloren. Hei heeft als kenmerk dat het zich ontwikkelt tot bos. Als je hei in stand wil houden, ga je tegen een natuurlijke ontwikkeling in, die zet je stil. Wij zijn voor een natuurlijke ontwikkeling, met minimale bijsturing.

Ik lees niet anders dan dat natuur moet wijken voor menselijke ideeën over hoe de natuur 'beter' bij ons past. Er komt een fanatieke maatregel (is zooooooveel kappen nu echt nodig??) en vervolgens komt men weer eens tot de ontdekking dat het té rigoreus is geweest (bv het extra aanleveren van een bepaalde diersoort, waar er dan vervolgens weer te veel van zijn en dus weer dood moeten) daar moet ik nu ook aan denken.

Bovendien wordt er een grove denkfout gemaakt in milieu opzicht, de bomen zijn de longen van het milieu en bij een normale wijze van bosbeheer zijn de kosten ook nog beheersbaar, hetgeen van een heideveld niet gezegd kan worden.

Heidevelden kunnen alleen blijven bestaan ten koste van veel menselijke zorg en grote investeringen, zoals regelmatig afplaggen met behulp van speciaal ontwikkelde machines en het laten grazen van runderen, die hier feitelijk niet thuishoren en natuurlijk de personen die deze activiteiten moeten aansturen, tel uit je winst. De plannenmakers gaan eveneens voorbij aan het feit dat deze bossen een grote waarde hebben voor de recreant uit de stedelijke omgeving.

De herrie van de weg voor ons is nu ineens vertienvoudigd, nog zo'n afschuwelijke bijkomstigheid die dagelijks het woongenot verpest. De recreatie en het wandelen en fietsen in het bos is nu ineens onmogelijk geworden, en jullie weten niet van ophouden!!

(...) Daarnaast is het een bos, en voor een bos zich heeft volledig heeft ontwikkeld en een stabiele biotoop is geworden zijn we velen decennia verder. Wanneer een bos eenmaal weg is, kan het niet meer terugkomen.

Er vindt houtkap en bosrooiing plaats in een totaal ecologisch evenwichtig natuurgebied, dat werkelijk te gortig is!

Ik verzoek u dan ook met klem gehoor te geven aan dit protest en de kap te stoppen nu het nog kan. De schade die u aanricht is onomkeerbaar.

Maak van zinlose weilanden die niet in gebruik zijn een heide gebied en laat het bos waar zich het wild waaronder oa veel diersoorten zoals: vogels, vossen, insecten, reptielen, konijnen, hazen, reeën, binnenkort wolven(die wij al 100 jaar gelden hebben afgeschoten) die zich daar schuil kunnen houden!

“The value of a society is based upon its kindness to animals.” - Albert Schweitzer

Oftewel, wat de Duitsers in de tweede wereldoorlog hebben gerespecteerd en laten staan, vernielt nu StaatsBosBeheer en de Vereniging voor NatuurMonumenten. (...) In de tijd van Claudius Civilis was er zelfs sprake van een aaneengesloten woud, dat zich uitstreckte van Nijmegen naar Goch. Het zogenaamde Ketelwoud, later ook wel het Nederrijkswoud genoemd. Nu hoeven voor mij Romeinse tijden niet weer te keren, maar laat in ieder geval de restanten van dit waardevolle, eeuwenoude woud staan! Trouwens, een gezond bos is mijns inziens. een ecosysteem dat veel rijker is dan een al van nature arm heideveld.

Afgelopen weekend kwam ik vanuit Amsterdam naar Nijmegen. Lekker weer wat groen opsnuiwen dacht ik. Ik schrok erg toen ik allemaal grote lege vlakten tegenkwam, waar voorheen toch zo'n mooi bos gestaan had. Ik zag sporen van brand en afplaggen, maar ook veel bandensporen. Wat was daar aan de hand. Had hier ook een brand gewoed zoals in het bos van Bergen? Of was ik in militair oefenterrein beland? Ik snapte er niets van. (...) Staatsbosbeheer vind het erg dat er 100 hectare bos door brand boven Bergen verwoest is, maar gaat zelf maar liefst 300 hectare bos verwijderen.

Honden mogen niet loslopen omdat ze de dieren anders verstoren maar wat jullie doen is veel erger. Met de kap van de bomen verstoort je veel meer. Wat nu gekapt is komt nooit meer terug!

Hier citeer ik uw site. Lees nog eens onbevangen: “Waarom is het project nodig? Het project heiderijk Nijmegen Mook maakt van bos weer een gevarieerd leefgebied. Dat is nodig omdat het leefgebied van bijzondere planten en dieren die hier van nature thuishoren, onder druk kwam te staan. Door de oude heidegebieden te verbeteren, vergroten en verbinden wordt het leefgebied vergroot en hebben de planten en dieren meer overlevingskansen.” Ik krijg niet helder uiteengezet waarom bos geen gevarieerd leefgebied is. Het is nu bos, wat betekent ‘van nature thuishoren’? De klok terugzetten toch. Dat is willekeurig. Als je de natuur aan zichzelf overlaat krijg je een terugkerende cyclus. Wat is dan van nature?

Laat de natuur nou gewoon eens zijn gang gaan.

In de gebieden waar u heeft huisgehouden is het stil, geen dieren, geen vogels, geen geritsel... Laat de rest van het bos ongemoeid. Dan kan ik weer enig vertrouwen krijgen in U (een huisarts)

De kaalslag die daar nu heeft plaatsgevonden kan ik niet begrijpen. Natuurbehoud, ja. Maar de natuur naar ons hand proberen te zetten, natuurlijke ontwikkelingen stoppen, gaat te ver. De ontbossingen en het omwoelen van de aarde is verwoestend en zal geen goede afloop krijgen. Onkruid zal zijn kans grijpen, het natuurlijk evenwicht is verstoord.

Bos is oude natuur en bos is mooi, in alle jaargetijden, bovendien een biotoop voor een bestaande groep flora en fauna. Daar mag een mens of groep mensen niet zomaar over beslissen dat daar iets anders moet komen. Heide is weliswaar ook natuur, maar als dat kunstmatig aangelegd wordt en als een mooi natuurgebied daarvoor moet wijken is men verkeerd bezig. Laat het bos het bos en besteed liever aandacht aan het goed onderhouden van dat bos in plaats van veel geld te steken in de kap ervan en het aanleggen van iets anders. (...) Want dat heb je snel opgestookt en het duurt tientallen jaren voordat je dat dan weer op peil hebt. Die energiecentrale moet maar op een andere wijze proberen aan brandstof te komen.

Het allerlaatste, ja écht allerlaatste wat ik verwacht had, was dat jullie van Stichting Natuurmonumenten bij deze baldadige actie tot het kappen van bos betrokken waren. (...) Jullie zouden moeten instaan voor dit super uniek stuk natuur in Nederland, een van de grootste aaneengesloten bossen! Er is genoeg heide in Nederland, onderhoud de heidegebieden van heden, maar ga niet terug in de tijd, de tijd dat bossen werden gekapt om heide te creëren.

Het verwijderen van het bos heeft negatieve gevolgen voor de dieren en planten die in en van het bos leven; vooral in zo'n aaneengesloten bos heeft een heel specifiek samenstel van planten en dieren dus handen af van dit mooie bos.

Dit is echt belachelijk temeer omdat in de politiek laatst de discussie over een westelijke rondweg prachtig weg weggehoond met de zinsnede: "Groesbeek aan Bos is als Katwijk aan Zee".

Dit kan natuurlijk niet. Dat er evenwicht tussen heide en bomen komt is prima maar niet ten koste van alles. Dit is als een olifant door de bekende porseleinkast gaan.

Het leefgebied van talloze dieren wordt hier overhoop gehaald met het excuus een stuk heide toe te voegen omdat het ooit zo was. Ja, vroeger hadden we hier ook een Ijstijd, was ook ooit maar dat willen we toch ook niet terug. Bovendien is Groesbeek zoals het nu is voornamelijk door de natuurlijke omgeving. Het bos heeft de Groesbekers in de historie gevormd wie ze zijn. Er was een directe verbondenheid met de natuur.

Schijnbaar worden deze ingrijpende maatregelen waarbij een bos weggevaagd wordt bij voorkeur niet met Gemeente en inwoners besproken. (...) Dat er vervolgens ook niet gekeken wordt naar de ligging van wandel –en fietspaden begrijp ik ook al niet. Een paar meter minder hei en het schelpenpad lag nog lekker in het bos.

Hoeveel dieren, reptielen en andere organismen hebben ze nu al om zeep geholpen met deze radicale kaalslag. Het is dan moeilijk voor te stellen dat deze organisaties voor natuurbehoud staan. (...) Iedereen moet zijn lidmaatschap maar opzeggen van de natuurorganisaties, want er wordt toch niet naar de leden geluisterd.

Hoe kan er besluitvorming afgerond zijn over een artificiële stijging van 1000% van de oppervlakte van heide in het Rijk van Nijmegen door middel van: boskap 300 hectare! Zou u mij de notulen van deze besluitvorming kunnen toesturen?

Zijn er rekenkundige biologische analyses op los gelaten om tot deze kap over te gaan? Wat is hier de wetenschappelijke evidence voor: bijv tav overlevingskansen wild, afwateringsmodellen, milieu vervuiling vervoer van afvoer hout etc?

Als burger (...) kan ik mij niet heugen over zo'n mega-project algeheel in de pers of informatie voorziening vanuit de Gemeente Nijmegen over benaderd te zijn; hoe kan dit?

Herten lopen verloren naar hun thuis te zoeken...

Mijn man woont zijn hele leven, bijna 36 jaar, in Groesbeek. Zo lang is er al sprake van bos (dus geen heide)! Waarom staat nu ineens het leefgebied onder druk? Dat is dan al 36 jaar het geval...beetje late reactie?! En in die 36 jaar zijn er andere dieren en planten gekomen...die mogen wel gewoon verdwijnen?

In de meest koude periode, toen dieren het al moeilijk genoeg hadden, ging de kap gewoon door. Nu in de broedperiode idem dito. Daarnaast zitten de dieren tot 2017 in de rommel en herrie. Alsof er dan sprake is van een goed leefgebied! Vrij hypocriet om dan te vermelden dat jullie het puur voor de dieren doen...

Alsof je een emmer koud water over je heen krijgt. (ex-medewerker Staatsbosbeheer)

Ik ben er ook voor om (de heide) met corridors onderling te verbinden. Maar dat moet wel fijngevoelig gebeuren en niet door grootschalige kaalslag. Zeker mooie oude grote bomen moeten ontzien worden.

Bij de Mulderskop stonden onderaan de heuvel schitterende grote douglassparren. Die zouden daar landschappelijk erg mooi gestaan hebben aan de rand van de heide. Ook stonden er hier en daar mooie boomgroepjes, oude eiken, en eikenhakhout wat de heide veel mooier gemaakt zou hebben als die waren blijven staan. Ook ecologisch was dat beter geweest voor veel kleine beestjes, paddestoelen, microflora en zo. Ook een kaarsrechte bosrand doet erg kunstmatig aan en doet mensen zich ongemakkelijk voelen. Het mooiste zou zijn stukken heide afgewisseld met parklandschapjes en een geleidelijke overgang naar het bos. Met de mooiste boomgroepjes en doorkijkjes mooi in het zicht.

Waar de Groesbeekse weg vanuit Malden over het spoor gaat had de begroeiing in een flinke cirkel beter helemaal kunnen blijven staan. Dat had de bebouwing aan het zicht onttrokken en het geluid van optrekkende auto's en het zicht daarop verhinderd. Op deze plek heb je nu helemaal niet meer het gevoel dat je in de natuur bent maar op een druk kruispunt met veel menselijke activiteiten in de buurt en je ziet ook nog storende bebouwing. Het beste is hier weer opnieuw bomen planten. En dan vooral taxus of zo; boompjes waar je niet doorheen kan kijken en die ook de verkeersgeluiden uit de lucht halen.

Wat mij verbaast is dat de spoorkuil tussen de brug over het spoor bij de Groesbeekse weg (vanuit Malden) en station Mook niet is uitgedund. Dat is nou een ideale corridor voor hagedissen omdat die spoorkuil echt een warme plek is. En dat zou als corridor ook voldoende zijn geweest. Hagedissen en consorten weten die plek prima te vinden en dit traject is een prima verbinding tussen diverse heide terreinen. Hier en daar een iets grotere halte erbij in de vorm van een open plekje en je hebt de perfecte verbinding.

(...) Zelfs de smaragdhagedis zou zich hier prima voelen. De warmte blijft hier hangen

omdat eromheen overal bos staat.

Het is ook doodzonde dat de hele grote eiken van een meter dik aan de Bisseltse baan zijn gesneuveld. Dat had ook niet hoeven. Die had je ook kunnen snoeien. Beuken en eiken varen daar zelfs wel bij en kunnen dan nog ouder en dikker worden. Als je meer licht op de grond wil kan je grote bomen ook kortwieken, inkorten, halveren of anderszins snoeien. Dan blijft de meeste sfeer toch behouden. En dan blijven monumentale bomen waarvan wij er in ons land veel te weinig hebben ook behouden. En voor veel vogels, vleermuizen en paddestoelen zijn oude bomen onmisbaar.

(...) Wat ik mis in jullie maatregelen is het landschap. Er is geen rekening gehouden met de esthetiek van het landschap en eeuwenoude kwaliteiten. (...) is nu vervangen door een andere; de monocultuur van heide. En ook nog met recht toe recht aan afgrenzingen met het bos eromheen. Dat is geen gezicht zo kunstmatig doet dat aan.

Wat ik mis in jullie maatregelen is het landschap. Er is geen rekening gehouden met de esthetiek van het landschap en eeuwenoude kwaliteiten. De ene monocultuur; productiebos is nu vervangen door een andere; de monocultuur van heide. En ook nog met recht toe recht aan afgrenzingen met het bos eromheen. Dat is geen gezicht zo kunstmatig doet dat aan.

Ik herrinner U aan de kaalslag van enkele jaren geleden aan de Groesbeekse baan, daar zou U ook nieuwe aanplant verrichten, melde u in de Gelderlander: die moet er nog steeds komen. (een ingenieur)

Ik heb de indruk dat hier vanwege vage, slecht onderbouwde plannen een prachtig stuk natuur voor vele jaren wordt verwoest. Wie garandeert dat hier bepaalde zeldzame soorten terugkomen, wie garandeert dat de natuur straks mooier zal worden dan ze nu daar was (schitterend), wie garandeert dat jarenlange overlast door zagen, bulldozers etc. een tekentafelachtig heidelandschap waard is?

(...) Als laatste wil ik u en de plaatselijke overheden in overweging geven dat bossen CO₂-uitstoot vastleggen, terwijl heide dit veel minder doet. Ook zorgt het zagen, buldozieren en bijhouden van heidelandschap voor enorm veel overlast en CO₂-uitstoot, terwijl een ongestoord bos alleen maar CO₂ opneemt.

Ik woon zelf niet in de buurt maar ken dit mooie bos wel en vind deze plannen tot zogenaamd 'natuurbehoud' totaal doorslagen. Ken uw grenzen. (een professor en doctor)

Vanwege het huidige broedseizoen en groeiseizoen betwijfel ik ook in ernstige mate of een en ander wel conform de Habitatrichtlijn en Flora- en faunaregelgeving geschiedt. Graag ontvang ik hiervan bewijsstukken.

Ik acht het huidige grote aaneengesloten bosgebied tussen Mook en Nijmegen van zeer grote ecologische en natuurlandschappelijke waarde.

Hierbij wil ik dan ook bezwaar aantekenen tegen de omvangrijke en ingrijpende omvormingsplannen i.h.k.v. het project Heiderijk, die een destructieve uitwerking hebben op genoemde unieke waarde. M.a.w., beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

Ik ben van mening, dat het besluitvormingsproces ten aanzien van dit project niet democratisch is geweest, terwijl het project Heiderijk zo'n overweldigende impact heeft op de totale regio. Dit project past m.i. volledig in de wettelijke PKB-procedure van "Besluiten over grote projecten in de sfeer van de fysieke infrastructuur en andere ruimtelijke ingrepen".

Ik voel me verraden door die organisaties, waarvan ik dacht dat zij het voortbestaan van de aarde een goed hart toedroegen... (een 81-jarige)

Ik las in dezelfde tijd, dat hier in Groesbeek duizenden bomen werden gekapt, kinderen in Heumen een boomplantdag hadden, om hen te leren hoe belangrijk de natuur is!

Het kappen van bos om heide te creëren is werkelijk schandalig. Het Nederrijkswald bestond al in de Middeleeuwen als Gelders deel van het Reichswald en nog nooit is het bos zo aangetast. Met de gerealiseerde 85 ha bent u al veel te ver gegaan. Koop grond aan die niet tot de huidige groenstructuur behoort en richt daar heide in. Herstel de Mooker Heide zoals die ooit bestond, overleg met Duitsland voor herstel van de Gocher Heide, maar tast dit eeuwenoude bosgebied niet aan.

Op de infoavond over het heiderijk vertelt de spreker van Natuurmonumenten dat verbossing een natuurlijk proces is. Met andere woorden: wij stoppen hier duizenden euro's gemeenschapsgeld (dat is subsidie namelijk) in een hobby van mensen die nota bene de natuurlijke processen tegenwerken in plaats van de natuur beschermen.

Als het wenselijk is om heidevelden te creëren, dan lijkt het mij logisch dat dit gedaan wordt op plaatsen waar ruimte is voor nieuwe natuur en niet door het leefgebied van vele andere dieren moedwillig te vernietigen. Als dit niet haalbaar blijkt te zijn, zal men misschien moeten accepteren dat er op deze plek in ons land helaas niet voldoende ruimte is voor een toereikende leefomgeving voor deze dieren. Misschien is het op andere plaatsen in Europa wel haalbaar.

Ik hoop dat u afziet van dit onzalige plan en op zoek gaat naar alternatieven voor het creëren van de gewenste leefomgeving. Meer uitleg is niet waar het om draait. Stoppen is waar het om gaat!

En wat te denken van de historie van deze bossen waar de geallieerden met grote moed door naar Arnhem trokken?

De eindvellingen worden uitgevoerd zonder enig respect voor de waarden die het bos zelf vertegenwoordigt met inbegrip van de aan dit bos verbonden natuurwaarden. Zonder enig gegrond afweging mechanisme wordt gesteld dat de natuurwaarden die verbonden zijn aan heide groter zijn dan van het bos. Hoe komt u daar bij? Op grond van wat dan wel? Wat is de afweging?

De minister van LNV- de baas en financier van SBB en subsidiegever van Natuurmonumenten en Bosgroepen - trekt een grote broek aan in de rest van de wereld om die de les te lezen over ontbossingen en illegale houtoogst!

In haar eigen Nederland vergeet ze gemakshalve dat er een boswet is die zij moet handhaven. En dat betekent heel simpel: eindvelling ,in het kader van normaal bosbeheer is geen probleem als er maar ter plaatste binnen 3 jaar weer is herplant of een voldoende natuurlijke verjonging is ontstaan. Het is volslagen van de gekke dat SBB een vrijstelling heeft van die herplantplicht als ze eindvelling pleegt om redenen van natuur. Tja, zo geeft de Indonesische regering ook vrijstelling voor het kappen van regenwoud als het gaat om het inrichten van olieplalm plantages - voor het bos maakt het niks uit of het nou olieplalm of hei wordt: weg is weg! En de regering wast zijn handen in onschuld want het is wettelijk

geregeld...

Bos is voor mij niet alleen productiehout. Het is deel van het landschap, ook van het zielelandschap. En dat werkt op allerlei manieren.

Hoe dan ook, het zo grootschalig en kunstmatig ingrijpen in dit prachtig bos lijkt in tegenspraak met wat de home-page van heiderijk vermeldt als: "stapsgewijs, kleinschalig en op maat".

Tom Baade, milieugeograaf, (de Volkskrant, 13 april 2010) spreekt in dit verband over de arrogantie en het superioriteitsgevoel van de ecologen. De aanpak (vergelijkbaar met hier) van Natuurmonumenten in de Loonse en Drunense duinen noemt hij decadent en niet uit te leggen. Hij pleit ervoor om de natuur zijn gang te laten gaan. Juist niet ingrijpen, dus. Zijn benadering is me uit het hart gegrepen.

Creeër extra natuur in plaats van het vernietigen van al bestaande natuur.

Ik wil u in herinnering brengen dat jaren geleden een natuurorganisatie (welke weet ik niet meer, ik meen Staatbosbeheer)) veel landbouwgebied van agrariër Broekman in Malden heeft gekocht. Het peceel ligt tegenover Intratuin Malden. De betreffende natuurorganisatie schermde ermee dat de bemeste grond moest worden afgeplagd. Daarna zou er spontaan na enkele jaren heide gaan groeien. Het afplaggen is gebeurd echter nooit meer heide gezien. Het gebied is omzoomd met struikgewas, met opslag van berken enz. Wat een natuur! Dat was ook al een modegril.

Verder zij wij als buurtbewoners beperkt in het gebruik van de bossen rond Nijmegen. Fietsen is aan banden gelegd. Mijn 80 jarige buurman die 2 kleine pony's heeft met een klein karretje is tijdens een plezierritje (let wel stapvoets!) uit de bossen verwijderd. Ongelooflijk. Nu kapt men met grote machines (het lijken wel monsters) midden tussen de bomen en vernielen de bosbodem en vernielen de paden. Je kon nog niet fatsoenlijk meer wandelen.

Ik denk dat het heel belangrijk is voor de conditie van het ecosysteem dat dergelijke aanpassing heel traag gebeuren, zodat de organismen de mogelijkheid hebben zich aan te passen aan de veranderende situatie.

Heidelandschappen ontstaan uit nood, op en vanwege 'arme' grond of klimatologische omstandigheden. Een bos daarentegen, leeft van een rijkere bodemstructuur. Waarom dan betere grond inruilen om slechtere te creëren? (een docterandus)

In een filmpje op nu.nl zegt een van uw vertegenwoordigers "Bomen is emotie". Dat is het understatement van het jaar. Voor een hoop mensen zijn 'bomen', of liever gezegd 'bos', een mogelijkheid uit de gejaagde lawaaierigheid van alledag te ontsnappen. Bos is stil en zoveel grootser dan de mens. Om daar zo rücksichtslos een einde aan te maken raakt u inderdaad aan de emotie van bewoners, u pakt hen namelijk rust af.

Een tijdje geleden las ik in de krant dat er bos gekapt zou worden om er heide van te maken in het kader van "natuurherstel". Dit vond ik toen al onbegrijpelijk. Is bos geen natuur? (...) Ik heb jarenlang langs de Bredeweg in Groesbeek gewoond en daar had ik veel last van

uitlaatgassen. De weg door het dorp stinkt ook altijd erg naar uitlaatgassen. Gelukkig werd dit tot nu toe iets verderop gecompenseerd door de vele natuur/bos...

Waarom in deze financiële tijd kiezen voor snel wat geld verdienen maar wat in de toekomst veel geld gaat kosten om dit cultuurlandschapje in stand te houden?

De keuze voor meer heidegebied ligt niet voor de hand, met name gezien de toename van het verkeerslawaaï, droogte (geen schaduw meer) en daardoor overstromingen bij hevige buien.

Daarnaast wil ik er op wijzen dat met name voor het gebied Heumensoord geldt dat er nooit fatsoenlijk archeologisch bodemonderzoek is verricht en dat daardoor de bodem nog ongerept is in die zin. Dat zou zo moeten blijven.

Voorts vraag ik mij af waarom aan de Duitse kant van de grens het Reichswald zo goed bewaard wordt en of er met onze burens wel overlegd is over deze plannen. Het streven zou moeten zijn om het reeds eeuwen bestaande Nederrijkswoud in zijn zoveel mogelijk oorspronkelijke omvang te laten voortbestaan.

Als milieukundige denk ik dan, zijn alle aspecten wel op de goede manier meegewogen? Hebt u ooit uit laten rekenen hoeveel CO₂ en stof door oude bomen uit de lucht wordt gevangen en hoe weinig de zelfde oppervlakte heide dat doet. Dit met in het achterhoofd het vele verkeer, het Ruhrgebied in de buurt etcetera en hoeveel meer CO₂ er in vast ligt? En dan hoe denkt u de heide te ontwikkelen? Hebt u al onderzoek laten doen naar de vitaliteit van de heidevegetatie hier aan de zuidgrens van het areaal, terwijl het klimaat verandert? Hebt u gezien, en ik weet dat uit eerder onderzoek, dat een hete zomer zoals die van vorig jaar de heide een stevige klap toebrengt..dwz.afsterving...vergrassing.....? Hoe wilt u dat opvangen? Als de zomers zo blijven als de laatste jaren is het m.i. zeer waarschijnlijk dat de heide zich niet kan handhaven op deze breedtegraad en dan zitten we met de kale bergen. En weet u hoe lang het duurt bvoor de heide zich ontwikkelt? Deze gebieden blijven jaren en jaren graslandjes of opslagveldjes.

Waarom nu niet eerst stoppen, de rest in de ijskast, eerst eens kijken wat er nu gebeurt, hoe het zich allemaal ontwikkeld en wat de belevingswaarde is. Dan kun je altijd nog verder gaan, de bomen lopen niet weg, maar wat weg is, zeker aan mooie oude bomen duurt heel lang voor het terug is. Wat is daarop tegen? (een ecooloog/milieukundige)

In Nederland moeten we zuinig zijn op onze bossen, want we hebben er niet zoveel meer. We spreken landen als Brazilië en Indonesië aan om te stoppen met het kappen van hun oerbossen . Hoe kunnen we dat verantwoorden met de absurde plannen met het Groesbeekse bos? (een doctor)

Ik ben 16 jaar oud. Dan denk je misschien: Die jeugd van tegenwoordig geeft niet om het bos. Nou ik zal jullie eens vertellen dat ik al zeker 30 mensen op mijn school heb horen klagen over de bossenkap tussen Malden en Groesbeek.

De gladde slang, de nachtzwaluw, de roodborsttapuit, zadelsprinkhaan en zandhagedis; allemaal geweldig, maar ik zou u en uw organisaties willen vragen deze door de gemeenschap betaalde hobby zodanig uit te voeren dat er sprake kan zijn van een doordachte natuurlijke integratie i.p.v. een dichotoom handelen ten koste van een markant en kostbaar bosgebied.

Wij verzoeken u dan ook om de meningen van de inwoners van de verschillende betrokken gemeentes mee te nemen in de besluitvorming over het kappen van dit bos. Het gaat hier immers om het verlies van een groot stuk dieren- en plantenrijk bos, verschraving van de grond, verspilling van belastingcenten en het passeren van tienduizenden mensen die gebruik maken van dit prachtige bos.

Om aan het werk te blijven kunt u ook bij de plantsoendienst aan het werk.

Heide is geen oorspronkelijke natuur. Heide is een degradatielandschap ontstaan in de middeleeuwen door overbegrazing van met name schapen die de oorspronkelijke oerbossen werden ingestuurd. Zandverstuivingen zijn ook geen oorspronkelijke natuurgebieden maar slechts een degradatie erger dan heidevelden. Op natuurlijke (!!!) wijze ontstane kwetsbare humusbodems worden afgegraven zodat er voorlopig geen bos meer kan groeien.

(...) Van een echt natuurlijk bos kan je overigens pas spreken als het al enkele eeuwen ongemoeid wordt gelaten. Maar dat is dus een kwestie van geduld. Geduld wat de huidige beleidsmakers kennelijk niet hebben. Van een boswachter van SBB hoorde ik dat het teveel aan subsidiegeld rondgepompt diende te worden.

Zoals u wel weet is heide een cultuur goed en zal zonder onderhoud weer terug vormen in Bos. Dit betekent dus dat u tegen de natuur in gaat door bomen te kappen en heide te creëren aangezien heide nooit natuurlijk blijft bestaan zonder inmenging van de mens. Het oorspronkelijke doel om 'Natuur' te behouden is dus feitelijk incorrect aangezien u Cultuur wilt behouden.

(...) En waar bent u van plan de wettelijke herplanting te laten plaats vinden? Op uw website staat: "In het kort zegt de Boswet: wat bos is, moet bos blijven. Bos dat wordt gekapt, moet worden herplant. Als dat niet kan op dezelfde plaats, dan elders (compensatie). Voor de bomen die in Heiderijk verdwijnen, worden dus ergens anders bomen aangeplant." Dat het herplanten op de zelfde plek niet kan is onzin, aangezien u zelf hebt besloten dat u dat niet wilt ivp niet kan. Het kan dus wel en volgens de wet moet u dus deze bomen weer terug planten waar u ze hebt weggehaald.

De gemeente Nijmegen beroept zich erop een groene gemeente te zijn, maar hier wordt het groen vakkundig verwijderd.

Wij willen zelfs niet eens meer weten waarom u een dergelijke kap aan het plegen bent: de bossen bij Groesbeek en Mook zijn uniek natuurgebied en dienen beschermd te zijn en te blijven!

Het is cynisch te noemen dat er jarenlang moeizaam campagne wordt gevoerd om er voor te zorgen dat de maatschappij en politiek spaarzaam met de natuur om gaan en op het moment dat dit grotendeels gelukt is deze hype toeslaat. (een bioloog)

Prachtig dat u enkele zeldzame dieren meer kans en ruimte wilt geven! Denkt u daarbij echter ook aan de diersoorten die in dit gebied al voorkomen en er goed gedijen. Laten we zuinig zijn op de reeën, zwijnen, buizerds, grote uilensoorten, hamsters, dassen en vele andere diersoorten die ik recent ben tegen gekomen in deze bossen!

In de Hatertse vennen zien we ook nu, na jaren, nog niet of nauwelijks iets ontstaan. Wel missen we de (als broedvogel zeldzame) geoorde futen, die er enkele jaren geleden nog jaarlijks broedden, maar nu hun beschutting kwijt zijn en wegblijven. Zonde!
Hoeveel soorten verdwijnen er nu met het bos? In het deel vlak bij het zweefvliegveld, dat nu vernield is, hebben we vorig jaar nog een half uur zitten genieten van een zingende gekraagde roodstaart, hoog in een van de oude bomen. Dit jaar niet meer waargenomen.

Die zandhagedis en andere soorten mogen nu schaars zijn in dat gebied, maar zijn ze dat ook nog als je de cirkel wat groter trekt? Biodiversiteit is pas een argument als je de juiste locatie en schaal hanteert.

"Papa, ik wil niet dat de bomen weggaan !"

"Papa, de bomen hebben nu toch heel erg pijn ?"

Wat moet je dan antwoorden aan een huilend kind van 3, die zo'n vraag stelt bij het zien van de Groesbeekse bomenkap? Dit mag niet meer gebeuren!

Hoe is het mogelijk dat mensen die er voor doorgeleerd hebben, menen dat natuur er uitziet zoals op romantische negentiende-eeuwse schilderijtjes. Een knoestige boom op de voorgrond, een bloeiende paarse heide met enkele schapen en een herder, die naar de einder kijkt.

Het kunstmatige cultuurlandschap te willen herscheppen getuigt van een stuitend gebrek aan kennis van ecologische systemen en hun dynamiek. Ecosystemen zijn niet statisch en kunnen als zodanig niet herschapen worden. Het ongepaste optimisme dat enkele "zeldzame" diersoorten zich wellicht zouden hervestigen is misplaatst. Nog erger: het is een drogreden. Evenals de opvatting dat er in de natuur een onderscheid in inheemse en uitheems soorten moet worden gemaakt.

(...) Dat de subsidieverbranders van Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer menen hun functie te moeten waarmaken door zich aan de natuur te vergrijpen om hun eigen speeltjes te realiseren vinden wij onverteerbaar. De rekentrucs die u daarbij hanteert in verband met herplanten van bomen maken het er niet beter op.

U heeft met opzet een buitengewoon negatieve bijdrage geleverd aan de CO-2 balans van Nederland, welke u nog niet in dertig jaar gecompenseerd krijgt.

We vragen u zeer dringend terug te keren van uw dwaalwegen en de verdere onzalige voornemens niet uit te voeren.